

# AZ EURÓPAI UNIÓ VÁLSÁGA ÉS A KELETI NYITÁS LEHETŐSÉGEI

SZRETYKÓ GYÖRGY<sup>1</sup>

„A globális kapitalista rendszer vad iramban  
ráz le magáról minden felügyeletet,  
és rettenetes árat követel a társadalomtól,  
miközben dőzsölése nyomort és  
instabilitást idéz elő szerte a világon.  
Van olyan alternatív gazdasági modell,  
amelynek semmi köze sincs sem a sztálini  
típusú kommunizmus központi tervezéséhez,  
sem a globális gazdasági társaságok  
kapitalizmusához.”

David C. Korten: Gyilkos vagy humánus gazdaság?

## Összefoglalás

A tanulmány röviden elemzi a globális kapitalizmus és az Európai Unió válságának okait. David C. Korten nyomán bemutatja a gazdasági kannibalizmussal szemben a humánus gazdaság legfontosabb jellemzőit. A válságban lévő Európai Unió számára kiutat jelenthet a keleti nyitás politikája, amelynek célja, hogy új nyersanyag lelőhelyeket és piacokat szerezzen az európai/magyar cégek számára. A tanulmány elemzi Dmitrij Medvegyev orosz kormányfő ajánlásait, Magyarország keleti nyitás politikáját és külgazdasági stratégiájának főbb irányait.

## Kulcsszavak

válság, Európai Unió, humánus gazdaság, keleti nyitás politikája, külgazdasági stratégia

## Summary

This study is a short analysis of the reasons of crisis of the global capitalism and the European Union. A trail of David C. Korten, it shows the main features of the humane economy versus economic cannibalism. Opening Towards East Policy can be a muse for the European Union in order of finding new resources of raw materials and markets for European/Hungarian corporations. This essay analyses the recommendations of the Russian Prime Minister Mr Dmitry Medvedev, the Opening Towards East Policy and the ways of strategy of external economy of Hungary.

## Keywords

crisis, European Union, humane economy, Opening Towards East Policy, strategy of external economy

---

<sup>1</sup> tanszékvezető, habilitált egyetemi docens, Nyugat-magyarországi Egyetem, e-mail: szretyko@atif.hu

## A globális kapitalizmus válságának okai

A globális kapitalizmus válságának okait az alábbiakban lehet összefoglalni:

- A válság alapvető oka a **centrum-periféria viszony**, amelynek a lényege az, hogy a Föld anyagi erőforrásainak és jövedelmeinek 80 %-a a fejlett országokban, s azon belül kb.: 500-600 család kezében összpontosul, míg 20 %-a marad a világ többi országai számára. A világ összjövedelmének több mint 50 %-át a világ népességének — becslések szerint — kb. 1 %-a birtokolja. Ez a centrum-periféria viszony több évszázada tudatosan termelődik újjá, és erősödik fel a gyarmatosítás különböző formái (katonai megszállás, tőkekihelyezések, eladósítások...stb.) révén.
- A válság másik fontos oka, hogy a 1970-es évek elejétől fokozatosan elvált egymástól a **reálgazdaság és a nemzetközi pénzügyi rendszer**. A nemzetközi pénzügyi rendszeren belül előtérbe kerültek, majd meghatározóvá váltak azok az érdekcsoportok, amelyek a spekulatív tőkemozgások révén a befektetett tőkájükre hatalmas nyereséget könyvelhettek el maguknak, úgy, hogy ezek mögött nem volt semmiféle anyagi vagy szellemi termék/szolgáltatás. Ez a folyamat azt eredményezte, hogy a cégek a nyereségük jelentős részét nem a termelésbe, hanem a pénzpiacokon fektették be, mivel így kockázat nélkül sokkal nagyobb nyereségre/profitra tehettek szert. Mindezeknek a következménye, hogy különvált a reálgazdaság és a pénzügyi rendszer egymástól, valamint olyan pénzügyi buborék alakult ki, amely a nemzetközi pénzügyi válság kialakulásához vezetett.
- Az angolszász világban és a befolyása alatt álló országokban olyan **fantomgazdaság** jött létre, amelynek nem volt meg és nincs meg a gazdasági és pénzügyi alapja. A nemzetközi pénzvilág minden előtte álló korlátokat igyekezett/igyekszik lebontani az erőforrás-szivattyúk minél magasabb szintű működtetése érdekében. Ily módon arra törekedett/törekszik, hogy mindenütt meggyengítse és leépítse az államot, a nemzeti kultúrákat, a vallásokat és a közösségeket. Alapvetően két embertípusra volt és van szüksége: egyrészt végrehajtókra, másrészt olcsó munkaerő és fogyasztókra. A kapitalizmusnak ez a modellje a **piaci fundamentalizmusra** épül, amelyről kiderült, hogy szabályozás nélkül óriási károkat okoz. Ez a neoliberális világrendszer jelenleg felbomlóban van.
- Ezzel egy időben megjelent a kapitalizmus új modellje, az **államilag szabályozott, irányított és ellenőrzött kapitalizmus**. (Kína, Oroszország, ázsiai-országok) Ennek a modellnek a lényege az, hogy az állam meghatározó szerepet tölt be a gazdaság és a társadalom különböző alrendszeireinek szabályozásában és működtetésében. Ezeket az országokat a nemzetközi pénzügyi válság alig sújtotta. A nemzetközi prognózisok szerint Kína rövid időn belül átveszi a világgazdasági rendszeren belül a vezető szerepet. Jelenleg folyamatban van az **Eurázsiai Unió** létrehozása.

## Az Európai Unió válságának okai

- A második világháború befejezése után a nyugat-európai országokban a **szociális piacgazdaság** modelljei valósultak meg. A gazdasági növekedést elősegítette a Marshall-segély is, melynek gazdasági és politikai feltétele volt. A gazdasági feltétele az volt, hogy a nyugat-európai országok piacot biztosítsanak az amerikai cégek/tőke társaságok termékei számára, másrészt a politikai feltétel volt a tradicionálisan létező német-francia konfliktus csökkentése, illetve felszámolása.
- Az 1970-es években a nemzetközi pénzvilág tudatosan robbantotta ki az „**olajválságot**”, amelynek a célja a nyugat-európai gazdasági növekedés dinamikájának visszafogása volt. Ezzel egy időben az európai gazdasági közösség akkori tagállamaira fokozatosan rákényszerítették a neoliberális gazdasági és társadalompolitika átvételét, amely köztudottan a nemzetközi nagytőke érdekeit fejezi

ki. Ennek a következménye lett a *szociális piacgazdaság* korábban kialakult modelljeinek és eredményeinek folyamatos *felszámolása*. Az utóbbi években ehhez társult még a nemzetközi pénzügyi válság.

- Az Európai Unió válságának további oka a *jelenlegi politikai szerkezete*.<sup>2</sup> Ennek a lényege az, hogy az Európai Unió szövetségi államként vagy a nemzetállamok együttműködésén alapuló unióként működjön-e. A szövetségi állam koncepciójának képviselői abból indulnak ki, hogy az Európai Uniónak az Amerikai Egyesült Államok mintájára szervezendő államok szövetségeként kellene működnie. Ugyanakkor ennek a feltétele az, hogy minden egyes tagállam a GDP-jének 15-20 %-át fizesse be évente a közös költségvetésbe. Jelenleg azonban még a GDP 1%-ának a befizetését is nehezen teljesítik a tagállamok. A szövetségi állam koncepciója elsősorban a nemzetközi pénzügyvilág, az üzleti elit és a jelenlegi politikai elit érdekeit fejezi ki. Ezzel szemben helyezkedik el egy másik koncepció, amelynek a lényege a nemzetállamok együttműködésén alapul. Ennek a koncepciónak a képviselői jogosan hangsúlyozzák azt, hogy az európai nemzetek és államok évezredek tradíciókkal és kultúrákkal rendelkeznek. Ezért is ragaszkodnak a nemzeti érdekek érvényesítéséhez. Ez a koncepció az európai népek és nemzetek érdekeit fejezi ki. Az Európai Unió jelenlegi alkotmánya továbbra is neoliberais szellemiségű, vagyis a nemzetközi pénzügyvilág érdekeit fejezi ki. Mivel ez az alkotmány nem ad lehetőséget az európai állampolgárok mindennapos problémáinak megoldására, ezért azokban a tagállamokban, ahol erről népszavazást tartottak a lakosság nem szavazta azt meg. Tehát szükség lenne egy olyan új alkotmányra, amely az Európai Unió tagállamainak/népeinek/nemzeteinek érdektörekvéseit is figyelembe veszi.
- Az *euró bevezetése* nem gazdasági, hanem *politikai projekt*<sup>3</sup> volt, amelynek háttérében Franciaország és Németország alkuja állt. A két német állam egyesítésekor Franciaország félelmei felerősödtek és ezeket a félelmeket az euró bevezetésével igyekeztek ellensúlyozni. Ugyanakkor az euró bevezetése már önmagában hordozta az euro-zóna felbomlásának lehetőségét, hiszen az Európai Unió különböző fejlettségű tagállamokból áll. Az euró bevezetése akkor lehetett volna sikeres, ha előbb az eltérő gazdasági fejlettségű országok különbségeit csökkentik, illetve felszámolják.
- Nemcsak a világgazdasági rendszeren, hanem az Európai Unión belül is létezik és újratermelődik a *centrum-periféria viszony*. Az Európai Unióban a centrum-országok közé tartoznak: Németország; Benelux Államok; az Észak-európai tagállamok és Franciaország. A periféria-országai közé soroljuk a Dél—és közép-kelet-európai országokat. A centrum országok, amelyek korábban is gyarmattartó országok voltak a perifériák rovására őrzik meg napjainkban is versenyképességüket.
  - Ebből a célból a gazdasági fejlődés két modelljét alkalmazzák, egyrészt a *gyarmati*, másrészt a *tudás* alapú modellt.<sup>4</sup>

A *gyarmati modellt* a centrum országok a periféria országaiban és a Unión kívüli országokban alkalmazzák. Ennek a modellnek egyik jellemzője a sokkterápia segítségével a fejletlenebb országok nemzeti vagyonának megszerzése a privatizáció révén. Ezzel kapcsolatban Joseph E. Stiglitz rámutatott<sup>5</sup>, hogy a közép-kelet-európai országok privatizációja ugyanazokkal a módszerekkel és technikákkal ment végbe, mint a dél—amerikai és afrikai országokban. Az elhibázott privatizáció következtében

<sup>2</sup>Lásd bővebben: Lóránt Károly: Összeomlás—A kaszinókapitalizmus hatásai Európában. Miért pont Görögország? Magyar Nemzet 2011. november 12. 26.o.

<sup>3</sup> Lásd bővebben. Lóránt Károly: U.o.

<sup>4</sup> Lásd bővebben: Csath Magdolna (2011): Hatalmi távolság. Magyar Nemzet, július 16. 24.o.

<sup>5</sup> Lásd bővebben: Joseph E. Stiglitz (2003): A globalizáció és visszáságai. Napvilág Kiadó, Budapest.

Magyarországon a biztosítási szektor közel egésze, a bankszektor 4/5-e, a gépipar 3/4 –e, az egyéb iparok és szolgáltatások 2/3-a került külföldi kézbe.<sup>6</sup> Ezek az arányok a hasonló nagyságú uniós országokban csak 10–30 %-ot tettek ki. Csehországban reprivatizáció volt, nálunk Trianon miatt nem engedték ezt.

Ennek a gyarmati modellnek a másik jellemzője az, hogy a nyugati cégek azért telepednek ezekbe az országokba, mert a hagyományos technológiával és a bérek alacsony színvonalával, valamint az állami támogatásokkal még mindig sokkal nagyobb nyereséget tudnak elérni, mint az anyaországokban. Ezek a cégek az adott ország fejlődéséhez kevésbé járulnak hozzá, hiszen a nyereségük jelentős részét külföldre viszik, és válság esetén oda mennek, ahol jobbak a feltételek számukra.

- **A tudás alapú modellt** az észak-és nyugat-európai országok saját gazdaságukban alkalmazzák. Ennek a modellnek a lényege az, hogy a társadalom akkor fejlődik, ha a tudása folyamatosan nő, javul az intézményrendszer és csökken a szegénység. A modell szerint a fejlődést már nem biztosító iparágakat ki kell telepíteni a periféria országaiba, ezzel egy időben ezek az országok beruháznak, új tudást és innovációt igénylő technológiákat és iparágakat vezetnek be.
- Ennek a gazdasági stratégiának és a privatizációnak következtében a periféria országaiban **kettős szerkezetű/duális** gazdaságok jöttek létre, vagyis a külföldi és a hazai tulajdonban lévő gazdaság. Lóránt Károly kiváló elemzése szerint Magyarországon is a gazdaságot két szektorra lehet bontani.<sup>7</sup> **Az egyik szektor:** teljes egészében külföldi tulajdonban van, amely a magyar gazdasághoz alig kapcsolódik, a munkaerő mintegy két százalékát foglalkoztatja, viszont a külkereskedelemben jelentős szerepet játszik, jövedelmének nagy részét külföldre viszi. Eme vállalatok jellemzője az, hogy adókat nem vagy alig fizetnek és az olcsó munkaerőt veszik igénybe. **A másik szektor:** többségében hazai tulajdonban van és a munkaerő 98 %-át foglalkoztatja, ide soroljuk a hazai kis- és középvállalkozásokat, valamint a megmaradt állami tulajdonú vállalatokat. A gazdaságnak ez a része stagnál, és külkereskedelmi mérleg hiánya az utóbbi két évtizedben jelentős mértékben megnőtt.
- Az Európai Unió és benne Magyarország válságának egyik kardinális oka az **eladósodás**. 2003-és 2010 között az uniós átlag 70 %-os növekedést mutat. Az eladósodás mértéke szerint az uniós tagállamokat három csoportba lehet sorolni<sup>8</sup>: az **első csoportba** azok a tagállamok tartoznak amelyeknek az adósságállománya a fent jelzett időszakban megháromszorozódott; Észtország, Magyarország, Írország, Lettország, Litvánia, Szlovákia és Szlovénia. A **második csoportba** soroljuk azokat az országokat, amelyeknek a külső adóssága megduplázódott; Csehország, Dánia, Finnország, Franciaország, Görögország, Lengyelország, Portugália, Spanyolország, Svédország. A **harmadik csoportba** tartozó tagállamok adósságállománya 30–150 %-kal nőtt. Az Európai Unió adóssága az egyes országok egymás közötti adósságállománya. Ezen belül az államháztartások adóssága az összes adósságnak csak 20 %-át teszi ki, a többi magánadósság. Vagyis ez azt jelenti, hogy az eladósodás nem a költségvetési hiányokból, hanem a magánspekulációkból és a spekulatív tőkebefektetésekből halmozódott fel.

---

<sup>6</sup> Lásd bővebben: Lóránt Károly (2011): Duális és kiszolgáltatott gazdaság, a neoliberalizmus felelőssége <http://www.gondolkodjunkegyutt.hu/spip.php?article430> letöltés ideje: 2011.11.08.

<sup>7</sup> Lásd bővebben: Lóránt Károly: U.o.

<sup>8</sup> Lásd bővebben: Lóránt Károly (2011): Összeomlás—A kaszinókapitalizmus hatásai Európában. Miért pont Görögország? Magyar Nemzet november 12. 26.o.

Ezért költségvetési megszorításokkal nem is lehet azokat megszüntetni. Az Európai Unió jelenlegi megszorító gazdaságpolitikája nem oldja meg a válságot, hanem hosszan tartó válságról—válságra való bukácsolást/depressziót fog eredményezni.

- **Magyarország eladósodási folyamatát** az alábbiakban lehet összefoglalni: 1973—1989 között egymilliárd dollár érkezett be Magyarországra. Ugyanebben az időszakban az akkori kormányok az 1 milliárd dollár után 11 milliárd dollár uzsorakamatot fizetett. 1989-ben csődhelyzet alakult ki és 20 milliárd dollár adósság halmozódott fel. 1989—2010 között a különböző összetételű kormányok 50 milliárd dollár hitelt vettek fel. Ugyanezen időszakban 150 milliárd dollár uzsorakamatot fizettünk ki. 2010-ben 132 milliárd dollárral és kamataival tartoztunk. Ezzel kapcsolatban Drábik János a következőket írja: „az 1970-1989 között felvett 10 milliárd dollárból ténylegesen csak 1 milliárd jött be az országba, ezt az *MNB Műhelytanulmányokban* lehet olvasni. 1989-ig kifizettünk az 1 milliárd dollárbevonásért 11 milliárd kamatot. Az adósságunk mára 270 milliárd dollárra növekedett. Ebből 107 milliárd dollár kamatot már kifizetünk. Az ország 27-szeresen fizette vissza a felvett hiteleket, és ha követjük az eddigi gyakorlatot, akkor 120-szorosan kellene visszafizetni, ami lehetetlen. Az egyenlő a magyar nemzetgazdaság, a magyar nemzet felszámolásával. Nem lehet ezer évig viselni az adósságszolgálat terheit, törleszteni és vég nélkül fizetni a kamatokat. Kinek állhat érdekében ez a képtelenség? ”<sup>9</sup> Kik a felelősök a kialakult helyzetért?
- Az Európai Unió válságának további oka **az oktatás színvonalának csökkenése**. Az oktatásra fordított közkiadások EU GDP-jének több mint 5,25 %-át teszi ki. Ez az arány az USA-ban 5,35 %; Japánban pedig 3,6 %. Ennek ellenére az oktatás színvonala folyamatosan csökken és sok fiatal nem tudja megszerezni a szükséges alapképességeket. A 25 éves európai fiatalok kb. 20%-a funkcionális analfabéta. Körülbelül 3,5—4 millió olyan európai fiatal van, aki nem jár iskolába és nem végez semmilyen munkát. Komoly problémát jelent a tanulmányok félbehagyása, a lemorzsolódás és a pályakezdő fiatalok elhelyezkedése. Spanyolországban a pályakezdő fiatalok több mint 50 %-a nem tud elhelyezkedni. A bolognai rendszerre való áttérés nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket, olyannyira nem, hogy maga a névadó, a Bolognai Egyetem már 2009-ben kilépett ebből a rendszerből. Magyarországon a felsőoktatásban a **bolognai rendszer** bevezetésére/hatására kaotikus állapotok jöttek létre. Ugyanakkor Finnország oktatási rendszere kivételt és egyúttal követendő példát<sup>10</sup> jelenthet az Európai Unió összes tagállama számára.
- Az Európai Unió válságának további oka a **kutatás-fejlesztés** és az **innováció alacsony szintje**. Az Európai Unió bruttó nemzeti össztermékének kevesebb mint 2 %-át fordítja kutatásra, fejlesztésre. Az USA 2,7 %-ot, Japán pedig 3 %-ot fordít erre a célra. Az állami ráfordítások aránya nagyjából azonos, a különbség döntő része a magánszférában jelenik meg. Az Európai Unió negyed annyi szabadalommal rendelkezik mint az USA. A kutatási eredmények gyakorlatba történő felhasználása lényegesen gyorsabb az USA-ban. Az Európai Unióból az USA-ba történő agy- elvándorlás szintén elősegíti az amerikai gazdaság innovációs szintjének emelkedését.
- Az Európai Unió országait gazdasági fejlettségük alapján három zónába soroljuk: nyugat-és észak-európai; dél-európai; és közép-kelet-európai.

<sup>9</sup> Drábik János (2010): A sötét újkor. Búcsú a felvilágosodástól. Gold Book , Debrecen, 335-336.o.

<sup>10</sup> Lásd bővebben: Csath Magdolna (2011): Finnország követendő példája. Magyar Nemzet, november 11. 6.o.

*Mindegyik zóna számára gazdasági fejlettségének megfelelő gazdasági-és társadalompolitikát kell kidolgozni, különben az Európai Unió előbb—utóbb szétesik. Az utóbbi évek pénzügyi döntései és eseményei (leminősítések, megszorító intézkedések...stb.) azt mutatják, hogy a nemzetközi pénzimpérium, illetve a nemzetközi háttérhatalom az Európai Uniót ki akarja iktatni a világgazdasági és pénzügyi versenyből, valamint a világ újrafelosztásának folyamatából.*

### **Gazdasági kannibalizmus vagy humánus gazdaság ?**

A gazdasági kannibalizmus azt jelenti, hogy a jelenlegi tőkés gazdaság működése során — a profit növelése céljából — egyre több erőforrást szív el a természeti környezetből és az emberi társadalomból. Ennek a következménye egyrészt az, hogy a következő generációk reprodukciójához és megélhetéséhez egyre kevesebb erőforrás marad, másrészt egyre több a feleslegessé váló ember nemcsak a hátrányos helyzetű csoportok körében, hanem a fizikailag, szellemileg és mentálisan egészségesek között is, harmadrészt az emberi társadalmak minősége rohamosan romlik/csökken.

A jelenlegi gazdasági kannibalizmussal, vagy gyilkos gazdasággal szemben **David C. Korten** amerikai közgazdász fogalmazta meg a **humánus gazdaság** koncepcióját. Ezen belül felvázolta egy új gazdasági program lehetséges tizenkét pontját. Ezek az alábbiak:<sup>11</sup>

1. A gazdasági tevékenység célja a fantomgazdaság előállítása helyett a valódi jólét előállítása legyen.
2. Szerezzük vissza a pénzvilág meg nem érdemelt profitját, és vessünk be olyan díjakat és büntetéseket, amelyek megszüntetik a pénzvilág lopásainak és hazárdjátékának jövedelmezőségét.
3. A piaci árakat a teljes költség alapján kell képezni.
4. A gazdasági társaságok működési engedélyét felül kell bírálni.
5. A nemzeti gazdaság függetlenségét helyre kell állítani.
6. A helyi közösségeket újra kell szervezni úgy, hogy alapvető szükségleteikben önfenntartók legyenek.
7. Olyan irányelveket kell kialakítani, amelyek a helyi tulajdonú, emberi léptékű vállalkozások számára jelentős előnyöket biztosítanak.
8. A dolgozói kivásárlást lehetővé kell tenni és pénzügyileg támogatni kell, hogy a tulajdonviszonyokat demokratizáljuk.
9. Olyan adózási és jövedelmi vezérelveket kell alkalmazni, amelyek lehetővé teszik a gazdagság és jövedelmek igazságos elosztását.
10. Felül kell vizsgálni a szellemi tulajdonjogokat, hogy lehetővé tegyünk a szabad hozzáférést az információhoz és a technológiához.
11. A pénzügyi szolgáltatásokat úgy kell átalakítani, hogy azok a helyi piacgazdaság érdekeit szolgálják.
12. A pénzkibocsátás felelősségét a szövetségi kormányra kell átruházni.

A szerző nagyon szakszerűen és meggyőzően fejti ki az egyes pontokkal kapcsolatos álláspontját. Ugyanakkor megállapítható, hogy David C. Korten koncepciója sok szempontból ma még **utópisztikus** jellegű, de mindenképpen hasznos abból a szempontból, hogy elinduljunk a változtatás útján.

A humánus gazdaság létrehozásának és működtetésének alapvető feltétele a **tulajdonosi és a jövedelmi viszonyok** átalakítása, valamint a nemzetközi pénzügyi rendszer **új szabályozó— és ellenőrző mechanizmusainak** kidolgozása, elfogadtatása és a gyakorlatban történő alkalmazása.

---

<sup>11</sup> David C. Korten (2009): Gyilkos vagy humánus gazdaság? Kairosz Kiadó, Budapest, 144.o.

## **A keleti nyitás célja, az Európai Unió és Oroszország**

A keleti nyitás politikájának célja, hogy új nyersanyaglelőhelyeket és piacokat szerezzen az európai, és így a magyar cégek számára is. A keleti nyitás terén Németország és Ausztria már korábban erőteljes lépéseket tett, a többi tagállamhoz képest előrébb tart.

Ebből a szempontból mindenképpen érdemes elemezni Dmitrij Medvegyev, orosz kormányfőnek a Magyar Nemzet 2012. november 3.-ai számában megjelent cikkét. Ebben a cikkében a gazdasági válságban vergődő Európának nem kevesebbet ajánl fel, mint egy gazdasági együttműködést, a kilábalás biztos útját és az Európai Unió túlélési lehetőségét. Ennek a koncepciónak a legfontosabb elemei az alábbiak:<sup>12</sup>

- A világgazdaság súlypontja keletre tolódik. A 21. század nagy felvevő piaca Ázsia. Az európai gazdaságot magas bérek és nagy szállítási költségek terhelik erre a piacra jutásban.
- A közlekedésben és a tranzitban rejlő lehetőségek kihasználása valósulhat meg az együttműködésben. A vasúti, a légi és a tengeri szállítási útvonalak rövidebbek Oroszországon át, ami a piacra jutás költségeiben jelentős mértékűek. Ezzel kapcsolatban Medvegyev a következőket írja: „Az eurázsiai kontinens kétharmadát elfoglaló Oroszország hatalmas és ez idáig messze nem eléggé feltárt potenciáját jelentik a közlekedésben és a tranzitban rejlő lehetőségek. Az orosz közlekedési hálózat viszonylag jól kiépített. A transzszibériai vasúttól a BAM-on, a tengeri kikötők során át az egész országot átszövő légi forgalomig a legrövidebb úton lehet biztosítani a kelet-nyugati áruforgalmat.” A szerző szerint a gazdaság modernizálása Európa és Ázsia, valamint Európa, Ázsia és Amerika viszonylatában a tranzit forgalom legalább 15%-os növekedését eredményezheti. „Sokat ígérő perspektívákat nyit az északkeleti átjáró, az Atlanti-óceántól a Csendes óceánra Oroszország szibériai partvidéke mentén haladó északi tengeri útvonal, mely fele olyan hosszú, mint az Európából Délkelet-Ázsiába az Indiai-óceánon át vezető utak.” Továbbá hangsúlyozza, hogy „Minőségileg új lehetőséget nyit a jövőben a légi közlekedés. A orosz légtér, valamint a meglévő és tervezett szibériai repülőterek kihasználása mindenki számára előnyös. Ez elsősorban az Európa és Kelet-Ázsia közötti repüléseket érinti, az orosz területen történő utántöltéssel azonban jóval gazdaságosabbá válik a közepes távolságokra eljutni képes gépek kihasználása.” Ily módon az európai cégek számára megvalósulhat a versenyképes piacra való jutás.
- Az ázsiai orosz területek (Szibéria és a Távols-Kelet) fejlesztése grandiózus feladat a 21. században. Ezzel kapcsolatban Medvegyev a következőket hangsúlyozza: „A következő években, évtizedekben az Oroszország előtt álló legfontosabb történelmi feladat, hogy a régiók harmonikus fejlődésére alapozva modernizálja gazdaságát. Prioritást élvez e folyamatban Szibéria és a Távols-Kelet.
- Elsősorban azért, mert az ország e területeinek teljes értékű fejlesztésére korábban nem volt elegendő eszköz. Indokolja e fokozott figyelmet ezen kívül az is, hogy a világgazdaság súlypontja keletre tolódik, így Oroszországnak is aktivizálnia kell magát az ázsiai-csendes-óceáni régióban.” Ennek a grandiózus feladatnak a megvalósítása rengeteg tudást, tőkét és innovatív munkaerőt igényel. Mindez új befektetési és üzleti lehetőségeket biztosíthat az európai és magyar cégek számára is.

---

<sup>12</sup> Dmitrij Medvegyev (2012): Oroszország a kapocs Európa és Ázsia között. Magyar Nemzet, nov. 3. 6.o.

## Magyarország keleti nyitás politikája és külgazdasági stratégiájának főbb irányai

Magyarország az utóbbi időben Németországhoz és Ausztriához hasonlóan meghirdette keleti nyitás politikáját. Szijjártó Péter külügyi- és külgazdasági államtitkár szerint a magyar kormány keleti-nyitás politikájának négy fő pillére van:<sup>13</sup>

- Szorosabbra kell fűzni a kapcsolatokat a távol-keleti térséggel, elsősorban a világgazdaságban egyre nagyobb súlyt képező Kínával.
- Erősíteni kell az együttműködést a kaukázusi térséggel (pl: Grúziával, Azerbajdzsánnal, Kazahsztánnal,) már csak azért is, mert ez utóbbi országok keresleti stratégiája nagyrészt fedi a magyar piac kínálati szerkezetét, ezért a külkereskedelmi forgalom jelentősen bővíthető.
- A harmadik fontos célterület az arab világ. Ezen a téren Magyarország kissé megkésett, ezért a kormány erre a célcsoportra több energiát kell, hogy összpontosítson.
- A keleti nyitás fontos pillére a nyugat-balkáni térség. Ezen kívül keresni kell az együttműködési lehetőségeket az afrikai és dél-amerikai országokkal is, amelyekben szintén leépült a korábbi magyar jelenlét.

A fentiekből kiindulva összefoglalható a magyar kormány külgazdasági stratégiájának főbb irányai és kitörési pontjai. Ez a külgazdasági stratégia — a korábbiakhoz képest — területileg sokkal diverzifikáltabb jellegű.

### 1. táblázat

A külgazdasági stratégia területi diverzifikációjának főbb irányai és kitörési pontjai

STRATÉGIAI CÉLOK	CÉLORSZÁGOK	KITÖRÉSI PONTOK
<b>ERŐTELJES KELETI NYITÁS</b>		
	KÍNA	Orvosi műszer és berendezés, technológia export-szolgáltatás export, agrárium és élelmiszeripar, környezet-és vízipar, alternatív energia
	OROSZORSZÁG	Energetika, egészségipar, turizmus, agrárium, magas hozzáadott értékű ágazatok
	INDIA	Gépipar, vegyi-és gyógyszeripar, elektronikai szektor, infrastrukturális beruházásokhoz kapcsolódó területek, beruházási javak, védelmi ipari eszközök. Hosszabb távon: mezőgazdaság, élelmiszeripar
	KOREAI KÖZTÁRSASÁG	Járműipar, elektronikai ipar, mezőgazdasági-és élelmiszeripar, gyógyszer alapanyagok és vegyipari termékek, fogyasztási cikkek

<sup>13</sup> Lásd bővebben: Szijjártó Péter (2013): Folytatni kell a keleti nyitás politikáját, [www.kormany.hu/hu/minizterelnokseg/hirek/szijjarto-folytatni-kell-a-keleti-n](http://www.kormany.hu/hu/minizterelnokseg/hirek/szijjarto-folytatni-kell-a-keleti-n) Letöltés ideje: 2013.05.31.



	FÁK ORSZÁGAI	Energetika, vízgazdálkodás, szennyvíz-kezelés, hulladék feldolgozás, mezőgazdaság-és élelmiszeripar, egészségügy, oktatás
	TÖRÖKORSZÁG	Élőállat-kivitel (vágó-és tenyészmarha), állattenyésztési technológiák átadása, energetika, autóipar, vegyipari alapanyagok, környezetvédelem, szennyvíz-tisztítás
<b>ERŐS „RÁCSATLAKOZÁS” A NAGY NYUGAT-EURÓPAI EXPORTŐRÖKRE</b>		
	NÉMETORSZÁG	Az EU teljes kínai exportjának 40-50%-át adja. Beszállítóként a hazai KKV-k is részesülhetnek a fejlődés nyújtotta lehetőségekből
	AUSZTRIA	Erős összefonódás a német gazdasággal, addicionális lehetőségek a magyar export számára
	SKANDINÁV ORSZÁGOK	Erős piacszerzési képesség, érdekeltek a bérnyújtásban (elektronika, fém-és gépipari szegmens)
<b>VISEGRÁDI ÉS NYUGAT-BALKÁNI EGYÜTTMŰKÖDÉS</b>		
	SZLOVÁKIA CSEHORSZÁG LENGYELORSZÁG NYUGAT-BALKÁNI ORSZÁGOK	Gépipar, elektronika, optikai és számítástechnikai berendezések, vegyipari, gyógyszeripari és acélipari termékek Középtávon: élelmiszeripar, építőipar, zöld ipar

Forrás: Magyar Növekedési Terv (Konzultációs anyag). Nemzetgazdasági Minisztérium 2011. december 108.o.

A magyar kormány keleti nyitás politikájának célja elsősorban a hazai KKV-szektor piacszerzésének elősegítése. Ennek legfontosabb eszközei a kereskedőházak, amelyek az alábbi funkciókkal rendelkeznek:<sup>14</sup>

- **a széles skálán folytatott kereskedelem:** export, import, belföldi kereskedelem és növekvő mértékű offshore- és cserekereskedelem
- **finanszírozás:** a lényeg nem az, hogy a kereskedőház saját tőkével rendelkezzen, hanem, hogy gazdasági súlyánál, eredményeinél fogva a szükséges tőkéhez hozzá tudjon jutni. A finanszírozást elősegítheti az is, ha a kereskedőházak külföldi piacokra telepített leányvállalatai a fogadó ország kedvező hitelfeltételeit igénybe vennék.

<sup>14</sup> Bendigné Csánky Hayna (1989): Kereskedőházak. Universitas, Budapest, 86-88.o.

- **az információk beszerzése, feldolgozása és továbbítása:** ennek a funkciónak a gyakorlati megvalósítása nagyon költséges, de az információk hatékony felhasználása esetén több jövedelmet hozhat, mint amennyibe kerül.
- **különböző szolgáltatások nyújtása:** a vállalatok/cégek, kis-és középvállalkozások részére nyújtott szolgáltatások (marketing, piackutatás, képviselői tevékenység, információk, ) elősegítik a hatékonyabb működésüket.

A kereskedőházak alapítása és működése/működtetése a keleti piacokon folyamatban van. Moszkvában és Bakuban már megnyílt és a kormány további hat-nyolc kereskedőház megnyitását tervezi a FÁK különböző országaiban.

Összegzésképpen megállapítható, hogy a keleti nyitás politikája új lehetőségeket biztosíthat a gazdasági válságban lévő Európai Unió tagországai és cégei számára. Ezen a téren a magyar kormány Németország és Ausztria után nagy erőfeszítéseket tett/tesz a gazdaság dinamizálása érdekében. A keleti nyitás politikájának már vannak pozitív jelei, de ezen a téren rejlő lehetőségek kiaknázása/felhasználása a jövő feladata.

## Irodalom

Bendigné Csánky Hayna (1989): *Kereskedőházak*. Universitas, Budapest.

Csath Magdolna (2011): Hatalmi távolság. Magyar Nemzet, július 16.

Csath Magdolna (2011): Finnország követendő példája. Magyar Nemzet, november 11.

Drábik János (2010): *A sötét újkor. Búcsú a felvilágosodástól*. Gold Book, Debrecen.

Korten David C. (2009): *Gyilkos vagy humánus gazdaság?* Kairosz Kiadó, Budapest.

Lóránt Károly (2011): Összeomlás – a kaszinó kapitalizmus hatásai Európában. Miért pont Görögország? Magyar Nemzet, november 12.

Lóránt Károly (2011): Duális és kiszolgáltatott gazdaság, a neoliberalizmus felelőssége. [www.gondolkodjunkegyutt.hu/spip.php?article430](http://www.gondolkodjunkegyutt.hu/spip.php?article430) Letöltés ideje: 2011.11.08.

Magyar Növekedési Terv (Konzultációs anyag) (2011): Nemzetgazdasági Minisztérium, Budapest.

Medvegyev Dmitrij (2012): Oroszország a kapocs Európa és Ázsia között. Magyar Nemzet, november 3.

Stiglitz Joseph E. (2003): *A globalizáció és visszásságai*. Napvilág Kiadó, Budapest

Szijjártó Péter (2013): Folytatni kell a keleti nyitás politikáját. [www.kormany.hu/hu/miniszterelnokseg/hirek/szoijjarto-folytatni-kell-a-keleti-n](http://www.kormany.hu/hu/miniszterelnokseg/hirek/szoijjarto-folytatni-kell-a-keleti-n) Letöltés ideje: 2013.05.31.

Trembeczki István (2013): Vissza a gyökerekhez? A Nyugat hanyatlásának dilemmái. *Valóság* 2.sz.